



**T.C.
YARGITAY
11. Hukuk Dairesi**

ESAS NO : 2020/7112
KARAR NO : 2022/1846
K. TARİHİ : 14.03.2022

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : ***** BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
***** HUKUK DAİRESİ
TARİHİ : *****
NUMARASI : *****
DAVACI : ***** BANKASI A.Ş.
VEKİLİ : AV. *****
DAVALILAR : 1- ***** TAŞIMACILIK İNŞAAT MALZEMELERİ
SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. *****
2- ***** AKARYAKIT İNŞAAT SANAYİ VE TİCARET
ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. *****
3- ***** YAPI SİSTEMLERİ SANAYİ VE TİCARET
LİMİTED ŞİRKETİ
4- ***** ARAÇ MUAYENE İŞLETMECİLİĞİ TİCARET
ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. *****

1

TÜRK MİLLETİ ADINA

Taraflar arasında görülen davada ***** Asliye Hukuk Mahkemesince verilen ***** tarihli ***** E.- ***** K. sayılı asıl ve ek kararın taraf vekilleri tarafından istinaf edilmesi üzerine, istinaf istemlerinin esastan reddine-esastan kabulüne dair ***** Bölge Adliye Mahkemesi ***. Hukuk Dairesi'nce verilen ***** tarih ve ***** E.- ***** K. sayılı kararın Yargıtay'ca incelenmesi davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için Tetkik Hâkimi ***** tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçeler, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

Davacı vekili, ***** Grup firmasına ***** tarihleri arasında nakdi ve gayrinakdi krediler kullandırıldığını, kredilerin kat edilerek ***** Grup firma ve ortakları ile ilgili olarak takipler başlatıldığını, davalı ***** Taş. İnş. Malz. San. ve Tic. A.Ş.'nin diğer davalılar aracılığıyla ticari ve iktisadi faaliyetlerine devam ettiğini, diğer davalı tüzel kişileri ticari kazancını

alacaklılarından kaçırmak amacıyla perde olarak kullandığını, davalılar arasındaki organik bağın tespitinin gerektiğini, tüzel kişiliğin perdesinin aralanması teorisi dikkate alınarak fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla **** TL banka alacağının faiziyle birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı **** Akaryakıt İnşaat San. ve Tic. A.Ş. vekili, dava şartı olan arabuluculuk müessesine başvurulmadığını, borcun mevcut borçlu ve kefillerden taşınmaz ipotekleri, hisse rehinleri, teminat çekleri, üçüncü kişilerdeki hak ve alacaklarını haciz ile tahsil kabiliyeti olduğu halde müvekkili şirket ile borçlu şirket arasında organik bağ olduğu iddia edilerek açılan davanın kötü niyetli olduğunu, borçlu şirket ile müvekkili şirketin faaliyet konularının farklı olduğunu savunarak davanın reddini istemiştir.

Davalı **** Taşımacılık İnşaat Malzemeleri San. ve Tic. A.Ş. vekili yetki itirazlarının olduğunu, davanın arabuluculuğa tabi olduğunu, dava şartının gerçekleşmediğini, davalı şirketler arasında organik bağ olmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

Davalı *** Araç Muayene İşletmeciliği Ticaret A.Ş. vekili, yetki itirazlarının olduğunu, arabuluculuğa başvuru zorunluluğunun olduğunu, müvekkili şirket ile borçlu **** A.Ş.'nin ortaklık yapılarının tamamen farklı olduğunu savunarak davanın reddini istemiştir.

Davalı *** Prefabrik Yapı Sistemleri San. Tic. Ltd. Şti vekili davacının iddia ettiği gibi banka borçlusu şirket ortaklarının müvekkil şirketin tüzel kişiliğinin arkasına saklandıkları ve hakkı kötüye kullandıklarına dair yeterli delil bulunmadığını, davacı tarafın tüzel kişilik perdesinin kaldırılması talebinin koşulları oluşmadığını, davanın kötüniyetli açıldığını savunarak davanın reddini istemiştir.

İlk Derece Mahkemesince, 6102 sayılı TTK'nın 5/A maddesi gereği ticari davalarda konusu bir miktar paranın ödenmesi olan alacak ve tazminat talepleri hakkında dava açılmasından önce arabulucuya başvurulmuş olmasının dava şartı olarak düzenlendiği 6325 sayılı Kanun'un 18/A-2 maddesine göre arabulucuya başvurulmadan dava açıldığının anlaşılması halinde herhangi bir işlem yapılmaksızın davanın dava şartı yokluğu sebebiyle usulden reddine karar verileceği, dosya kapsamı ve toplanan delillerin değerlendirilmesine göre, 6100 sayılı Kanun'un 114/2- ve 115. maddeleri gereği dava açılmadan önce zorunlu arabulucuya başvurulmadığı gerekçesiyle davanın dava şartı yokluğu sebebiyle usulden reddine karar verilmiştir. Hüküm taraf vekillerince istinaf edilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesince, davacı banka ile davalı *** Taşımacılık İnşaat Malzemeleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi (Eski Unvanı *** A.Ş.) arasında **** tarihinde düzenlenen Genel Kredi Sözleşmesi çerçevesinde verilen ticari kredilerden kaynaklanan alacağın tahsili amacıyla alacak davası açtığı, kredi borçlusu davalı **** Taşımacılık İnşaat Malzemeleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketin diğer davalı şirketlerle muvazaalı işlemler yaptığını öne sürerek tüzel kişilik perdesinin aralanması suretiyle diğer davalıların da borçtan sorumlu olduklarını belirterek davalılardan fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla *** TL'nin davalılardan müteselsilen tahsiline karar verilmesinin talep edildiği, ticari krediden kaynaklanan işbu alacak davası TTK hükümleri uyarınca ticari dava niteliğinde olduğundan TTK'nın 5/a maddesi gereğince dava şartı arabuluculuk sistemine tabi olduğu, davanın 7155

sayılı Yasa'nın yürürlüğe girdiği 01/01/2019 tarihinden sonra 18/06/2019 tarihinde açıldığı, 6325 sayılı Yasa'nın 18/A-2 maddesine göre dava şartı yokluğundan davanın usulden reddi kararında herhangi bir isabetsizlik görülmediğinden davacı vekilinin istinaf başvurusunun yerinde görülmediği, dava içindeki geçici hukuki korumanın davanın görülmesi şartına tabi olduğu, ilk derece mahkemesince asıl davanın dava şartı yokluğu sebebiyle usulden reddine karar verildiğinden *** tarihli ihtiyati haciz ara kararı ile *** tarihli ihtiyati haciz kararına yönelik itirazın reddine ilişkin ek kararın kaldırılması gerektiği gerekçesiyle davalılar vekillerinin istinaf başvurularını esastan kabulüne, ihtiyati haciz ara kararı ve ihtiyati haciz kararına yönelik itirazın reddine ilişkin ek kararın kaldırılmasına, davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

Karar, davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Yapılan yargılama ve saptanan somut uyuşmazlık bakımından uygulanması gereken hukuk kuralları gözetildiğinde İlk Derece Mahkemesince verilen kararda bir isabetsizlik olmadığının anlaşılmasına göre yapılan istinaf başvurusunun HMK'nın 353/b-1 maddesi uyarınca Bölge Adliye Mahkemesince esastan reddine ilişkin kararın usul ve yasaya uygun olduğu kanısına varıldığından Bölge Adliye Mahkemesi kararının onanmasına karar vermek gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarda açıklanan nedenlerle, davacı vekilinin temyiz isteminin reddi ile Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın HMK'nın 370/1. maddesi uyarınca ONANMASINA, HMK'nın 372. maddesi uyarınca işlem yapılmak üzere dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, aşağıda yazılı bakiye 26,30 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacıdan alınmasına, 14/03/2022 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili

Üye

Üye

Üye

Üye
