



T.C.
YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

ESAS NO : 2015/6991
KARAR NO : 2016/1433
K. TARİHİ : 15.02.2016

MAHKEMESİ: ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

Taraflar arasında görülen davada ... Hukuk Mahkemesi'nce bozmaya uyularak verilen 10/02/2015 tarih ve 2014/36-2015/38 sayılı kararın Yargıtayca incelenmesi davacı tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendikten sonra işin gereği görüşülüp, düşünüldü:

1

Davacı vekili; müvekkilinin ... Bankası ... Şubesi'nden kullandığı konut kredisine ilişkin olarak kapsamlı yıllık grup hayat sigortası poliçesi düzenlendiğini, müvekkilinin 28/08/2008 tarihinde bir trafik kazası geçirdiğini ve ömür boyu iş göremez duruma geldiğini, müvekkilinin sigorta kapsamında olan haklardan yararlanmak için davalı sigorta şirketine başvuruda bulunduğunu, davalı tarafından sadece Türkiye'deki tedavi gideri olan 4.985,82 TL ödeme yapıldığını, ...'daki tedavilere ilişkin hiçbir ödeme yapılmadığını, ayrıca kredi taksitlerinin hiçbirisinin ödenmediğini ve kredi taksitlerinin müvekkili tarafından ödendiğini, davalıya yapılan başvurularından olumsuz cevap aldığı ileri sürerek 42.600,00 Euro'nun faizi ile birlikte davalıdan tahsilini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili; davacının müracaatı üzerine kendisinden eksik evrakların tamamlanmasının istendiğini, red cevabı verilmediğini, evraklar tamamlanmadan tazminat değerlendirmesinin yapılamayacağını, savunarak davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, bozma ilamına uyularak yapılan yargılamaya göre; davacının ... Bankası ... Şubesi'nden kullandığı konut kredisi kapsamında, kapsamlı yıllık kredi hayat sigortası poliçesi düzenlendiği, kazaen malûliyet teminat tutarının 42.600,00 Euro olduğu, ... Bankası ... Şubesi'nin poliçede dain-i mürtein olarak yer aldığı, davacı tarafından muvafakat için ... Bankası ... Şubesi'ne başvurulduğu ancak talebin sonuca bağlamadığı, mahkemeye de **muvafakat verilmediğine dair bildirimde bulunulmadığı, bu durumda davacı tarafın dain mürtehindен muvafakatin almış olduğunun kabulü gerektiği**, davacının meslekten kazanma gücü kayıp oranının %39 olduğu ve bu oran doğrultusunda tazminat hesabının yapıldığı gerekçesiyle 16.614,00 Euro'nun dava tarihinden itibaren ...'nca yabancı paraya uygulanacak en yüksek mevduat faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmiştir.

Kararı, davacı temyiz etmiştir.

1- Dava, kapsamlı hayat sigortasından kaynaklanan tazminat istemine ilişkin olup, mahkemece, yazılı gerekçeyle davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir. Ancak, bozmadan sonra ... Sulh Mahkemesi tarafından verilen vasi atanmasına ilişkin karar dosyaya ibraz edilerek ..., davacı ...'in vasisi olarak yargılamaya katılmıştır. Bu durumda, mahkemece, vasi atanmasına ilişkin yabancı mahkeme kararının Türk Mahkemelerince tanınıp tanınmadığı ve tanınmamış ise davacıya vasi atanmasının gerekip gerekmediği araştırılmadan ...'nın vasi sıfatıyla yargılamaya katılması doğru görülmemiş, kararın bozulması gerekmiştir.

2- Kabule göre, davaya konu sigorta poliçesinin bir **meblağ sigortası olması itibariyle sürekli maluliyet halinde maluliyet oranına göre limitin belli oranı dahilinde sigorta bedelinin ödenmesi gerekmekte olup, gerçek zararın belirlenmesi voluyla hesaplama yapılamaz.** Nitekim, ferdi kaza sigortası genel şartlarının 8/b maddesi, "iş bu poliçe ile temin edilen kaza, sigortalının derhal veya kaza tarihinden iki sene zarfında daimi surette maluliyetine sebebiyet verdiği takdirde tıbbi tedavinin sona ermesini ve daimi maluliyetin kati surette tespitini müteakip, daimi maluliyet sigorta bedeli aşağıdaki münderiç nispetler dahilinde kendisine ödenir, yukarıda cetvelde zikredilmemiş bulunan maluliyetlerin nispeti, daha az vahim olsalar bile, bunların ehemmiyet derecesine göre ve cetvelde yazılı nispetlere kıyasen tayin olunur" hükmüne haizdir. Bu durumda, mahkemece, **davacının maluliyet oranının ferdi kaza sigortası genel şartlarının 8/b maddesine göre belirlenerek, bu oranın sigorta limitine nispeti dahilinde davacıya ödenmesi gereken tazminatın belirlenmesi gerekirken**, yanılgılı değerlendirmelerle ... Tüzüğü kapsamında hesaplanan maluliyet oranına göre karar verilmesi doğru görülmemiş, kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda (1) ve (2) numaralı bentlerde açıklanan nedenlerle davacının temyiz itirazlarının kabulü ile kararın BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcın isteği halinde temyiz edene iadesine, 15/02/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.