



T.C.

YARGITAY

20.HUKUK DAİRESİ

ESAS NO : 2018/4402

KARAR NO : 2019/7373

K. TARİHİ : 12.12.2019

MAHKEMESİ: Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki davada... Mahkemelerince ayrı ayrı görevsizlik kararı verilmesi nedeni ile yargı yerinin belirlenmesi için gönderilen dosya içindeki tüm belgeler incelendi, gereği düşünüldü:

1

K A R A R

Dava, trafik kazası nedeniyle sigortalıya ödenen tazminatın tahsili istemine ilişkindir.

.... davanın 6102 sayılı sayılı Kanunun 4 ve 5. maddelerine ilişkin olmaması nedeniyle mahkememiz görevsiz olup, görevli mahkeme HMK'nın 2. maddesi uyarınca genel görevli asliye hukuk mahkemesi olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı verilmiştir. ...Mahkemesi ise davacı ile davalı ... şirketi olup, davalı tarafın karşı aracın zorunlu trafik sigorta sözleşmesini düzenleyen sigorta şirketi olmasına ve davacının kendi kasko sigortalısına ödediği bedeli rücuun karşı aracın ZMMS'ndan talep etmesine göre ticari dava niteliğindeki uyuşmazlığın ticaret mahkemesinde görülüp sonuçlandırılması gerektiği gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiştir.

Dosya kapsamında, davacı vekili, davacı şirkete kasko sigorta poliçesi ile sigortalıplakalı araç ile davalı ...sevk ve idaresindeki davalı şirketin işleteni olduğu iş makinesinin çarpması sonucu maddi hasarlı trafik kazası meydana geldiğini, davalının sürücüsü bulunduğu, yükleyicinin maliki olmakla birlikte iş makinesinin finansal kiralama sözleşmesi ile diğer davalı şirkete uzun süreli kiralandığını, Finansal Kiralama Kanunu gereğince işleten sıfatının kiracı şirkette bulunduğunu, yapılan ekspertiz incelemesi sonunda aracın onarımını gerçekleştiren ... firmasına 20/01/2014 tarihinde 9.752,00.-TL ödendiğini, davalı sürücünün kusurlu hareketleri nedeniyle kazaya sebep olduğunu, TBK 49. maddesi diğer davalı şirketin ise işleten sıfatı nedeniyle KTK'nın 85. maddesi ve diğer ilgili maddeler gereği kaza ve

meydana gelen hasarlardan sorumlu olduğunu, davacının alacağının dayanağı TTK'nın 1472. maddesi olduğunu bu hükme göre sigortacı halefiyet ilkeleri çerçevesinde, sigortalısına ödediği sigorta tazminatını teminat kapsamındaki rizikonun meydana gelmesine haksız fiilleri ve sair nedenlerle sebep olan ve bu zararlardan sorumlu bulunanlardan kusur oranında ve ödediği tarihten itibaren yasal faizi ile geri alma hakkına sahip olduğunu, tazminatın tediyesi için rücu mektupları yazılmış olmasına rağmen herhangi bir yanıt gelmediğini bildirerek davanın kabulüne, karar verilmesini talep etmiştir.

Yargıtay İçtihadı Birleştirme Genel Kurulunun, 3 Temmuz 1944 tarih ve 5746 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 22.3.1944 tarih ve 37 E. - 9 K. sayılı kararında bu husus **"sigortacının sorumlu kişi aleyhine açacağı dava sigorta poliçesinden doğan bir dava değildir. Bu nedenle, halefiyet davası bir ticari dava sayılamaz.** Bu dava, aynen sigortalı kimsenin sorumlu kişiye karşı açmış olduğu bir dava gibidir. Sigortalının muhtelif mahkemelerde dava açma hakkı varsa aynı hak sigortacının halefiyet hakkına dayanan rücu davası için de söz konusudur" şeklinde vurgulanmaktadır.

Somut olayda, uyuşmazlık, 6102 sayılı TTK'nın 1472. (6762 sayılı TTK'nın 1301) maddesi uyarınca sigorta şirketi tarafından sigortalısına ödenen tazminatın haksız fiile (trafik kazasına) sebebiyet veren davalıdan tahsili isteminden kaynaklanmaktadır. Ancak, **davacının sigorta şirketi, davalının tacir ve dava dışı sigortalının da tacir olmasına göre ticari dava niteliğindeki uyuşmazlığın ticaret mahkemesinde görülüp sonuçlandırılması gerekmektedir.**

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, 6100 sayılı HMK'nın 21 ve 22. maddeleri gereğince YARGI YERİ OLARAK BELİRLENMESİNE 12/12/2019 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.