



**T.C.
YARGITAY
17. HUKUK DAİRESİ**

ESAS NO : 2018/2972
KARAR NO : 2018/12903
K. TARİHİ : 27.12.2018

MAHKEMESİ: Ticaret Mahkemesi

Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda; kararda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabul, kısmen reddine dair verilen hükmün süresi içinde davalılar ... ve ... vekili ile davalı ...Ş vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği düşünüldü:

-K A R A R-

Davacı vekili, davacıya ait ... plakalı aracın 17/02/2013 tarihinde davalı ...'e ait, davalı ...'ün sevk ve idaresinde olan ... plakalı araçla kazaya karıştığını, davacıya ait aracın kavşağı geçmekteyken davalı aracının kontrolsüz şekilde kavşağa girmesi sonucu meydana geldiğini belirterek parça bedeli, işçilik, değer kaybı ve 30 günlük iş durması yönünden zarar meydana geldiğini belirterek şimdilik 10.000,00 TL'nin tahsiline karar verilmesini istemiş, davacı vekili ıslah dilekçesi ile talep tutarını 36.245,65 TL'ye çıkarmış, bu rakamlara kaza tarihinden itibaren (..... Sigorta A.Ş tarafından dava açılmasından sonra yapılan ödeme nedeniyle kısmi ödeme tarihi olan 15.7.2013 tarihinden itibaren ödeme miktarı olan 18.375,00 TL düşülerek kalan bakiye miktar üzerinden) yasal faiz uygulanmasını talep etmiştir.

Davalılar ayrı ayrı, davanın reddine karar verilmesini savunmuştur.

Mahkemece, iddia, savunma, toplanan delillere ve benimsenen bilirkişi raporuna göre; davanın kısmen kabul, kısmen reddine karar verilmiş; hüküm, davalılar ... ve ... vekili ile davalı ...Ş vekili tarafından temyiz edilmiştir.

1- Dosya içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre davalılar ... ve ... vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddine karar vermek gerekmiştir.

2- Dava, trafik kazasından kaynaklanan maddi tazminat istemine ilişkindir.

6100 Sayılı HMK'nın 297/2 maddesinde "Hükmün sonuç kısmında, gerekçeye ait herhangi bir söz tekrar edilmeksizin, taleplerden her biri hakkında verilen hükümle, taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların, sıra numarası altında; açık, şüphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde

gösterilmesi gereklidir" düzenlemesine yer verilmiştir. Anılan yasal düzenlemenin de gereği olarak mahkemece verilen hükmün, infazda tereddüt yaratmayacak mahiyette olması gerekmektedir.

Somut olayda, davacı 25.4.2013 tarihinde karşı aracın sürücüsü, maliki ve **trafik sigortasına** dava açarak, parça bedeli, işçilik, değer kaybı ve 30 günlük kazanç kaybını talep etmiştir. Davalı trafik sigortası tarafından dava devam ederken 15.7.2013 tarihinde 18.375,00 TL davacıya ödeme yapmıştır. Mahkemece, hükmünde 17.592,40 TL'nin davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline karar vermiş olup aynı bentte parantez açarak davalı ... şirketini 13.114,90 TL'siyle sınırlı sorumlu tutmuştur. Hükmün 1.bendin ikinci paragrafında ise talebin 18.375,00 TL kısmının dava aşamasında davalı ... tarafından ödenmiş olduğundan bu kısım yönünden dava konusuz kaldığını belirterek karar verilmesinin yer olmadığı kararı verilmiştir. Esasen davacının ıslah yaparken, davalı sigortanın yapmış olduğu ödemenin düşülerek ıslah yaptığı göz önüne alınmayarak yazılı olduğu üzere hüküm kurulması suretiyle infazda çelişki yaratılması bozmayı gerektirmiştir.

3- Kabule göre; kaza tarihinde trafik sigortanın limiti 25.000,00 TL olup kusur oranında ve poliçe limitiyle sınırlı sorumluluğu vardır. Yargılama devam ederken davalı ... tarafından davacıya 18.375,00 TL ödeme yapılmıştır. Buna göre davalı ... şirketinin geriye 6.625,00 TL bakiyesi kalmış olup mahkemece kararda limiti aşılarak hasar ve değer kaybından sorumlu tutulması doğru görülmemiştir.

4- Kabule göre, haksız fiil niteliğindeki trafik kazası nedeniyle TTK'nın 1283. maddesi uyarınca sigortacı, sigorta ettiren veya sigortadan faydalanan kimsenin ancak gerçekten uğradığı zararı tazmine mecburdur.

Dosyada mevcut ekspertiz raporunda, sigortalı aracın tamiri için gereken parça ve işçilik bedeli toplamı 34.986,54-TL belirlenmiş, ilgili servisle yapılan görüşmeler neticesinde 24.500,00 TL teklif alınmış, aracın rayiç değerinin 55.500,00-58.400,00.-TL ve sovtaj değerinin ise 15.200,00.-TL olduğu değerlendirilerek hasar bedelinin ekonomik olacağı kabul edilmiş kusur oranı düşülerek 18.375,00 TL davacıya ödeme yapılmıştır.

... Hukuk Mahkemesi'nin 2013/38 D. İş sayılı dosyasında bulunan 16.4.2013 tarihli bilirkişi raporunda ise sigortalı aracın tamiri için gereken parça ve işçilik bedeli toplamı 44.074,67 -TL, aracın rayiç değerinin 65.000,00.-TL ve sovtaj değerinin ise 55.000,00.-TL olacağı belirtilmiş olup tamirinin ekonomik olmayacağı pert total hesabı yapılması gerektiği belirtilmiştir. 18.2.2015 tarihli makine mühendisi bilirkişisi tarafından düzenlenen raporda, parça ve işçilik bedeli toplamı 34.986,54 TL belirlenmiş ve raporda aracın onarımının ekonomik olmayacağı belirtilerek rayiç değerinin 57.000,00 -TL, sovtaj değerinin 15.200,00.-TL ve zararın kusur oranı da düşülerek 5.475,00.-TL olduğu, davalı ... hariç diğer davalıların 25 günlük araç mahrumiyet zararının kusur oranına göre 4.687,50 TL olacağı değerlendirilmiştir. Hükme esas alınan bilirkişi raporunda ise, parça ve işçilik bedeli toplamı 34.986,54-TL, rayiç değerinin 57.000,00 -TL, sovtaj değerinin 15.200,00.-TL olacağı belirtilerek, raporda aracın onarımının ekonomik olacağı ve zararın 34.986,54-TL.-TL olduğu, 30 günlük onarım süresinde kazanç kaybının ise 5.970,00 TL, değer kaybının da 7.000,00 TL olarak değerlendirilmiştir. Mahkemece hükme esas alınan bilirkişi raporundaki değerlendirmelere göre aracın tamirinin ekonomik olmayarak pert total hesabı yapılması gerekmektedir.

Buna göre, İTÜ ya da Karayolları Trafik Fen Heyeti gibi kurumlardan seçilecek hasar konusunda uzman bilirkişi kurulundan, zarar gören aracın tamirinin ekonomik olup olmadığı,

ekonomik ise tamir bedelinin, ekonomik değilse; aracın kaza tarihindeki 2. el piyasa rayiç bedelinde sovtaj değerinin mahsubu ile gerek zarar miktarının hesaplanması perte ayrılması durumunda değer kaybı zararının olmayacağı ve onarım süresine göre araç mahrumiyetinin hesaplanmayacağına göz önüne alınması dosyada mevcut tüm deliller birlikte değerlendirilerek çelişkiler giderilecek biçimde, ayrıntılı, gerekçeli ve denetime açık rapor alınarak, varılacak sonuca göre bir karar vermek gerekirken, eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiştir.

SONUÇ: Yukarıda (1) nolu bentte açıklanan nedenlerle, davalılar ... ve ... vekili ile davalı ...Ş vekilinin sair temyiz itirazlarının REDDİNE; (2) ve (3) nolu bentlerde açıklanan nedenlerle davalı ...Ş vekilinin, (4) nolu bentte açıklanan nedenlerle davalılar ... ve ... vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün BOZULMASINA, peşin alınan harcın istek halinde temyiz eden davalılara geri verilmesine 27/12/2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.